



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2409/2026-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Jagode Crnokrak, suca izvijestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ENERGETIKA BUDIMIR d.o.o., OIB 84845948179, Ulica Sv. Roka 14, Zagreb, kojeg zastupa punomoćnik Marin Ivanović, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2149/2025-14 od 20. veljače 2026., u sjednici vijeća održanoj 8. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2149/2025-14 od 20. veljače 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2149/2025-14 od 20. veljače 2026. imenovan je privremeni stečajni upravitelj Stjepović Maroje iz Zagreba, koji je dužan ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka i o tome u roku od 30 dana podnijeti izvješće. Također je riješeno da dužnik može svojom imovinom raspolagati samo uz prethodnu suglasnost privremenog stečajnog upravitelja.

2. Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je sud tako odlučio u prethodnom postupku radi utvrđenja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka i to primjenom odredbe članka 118. stavka 1. i članka 119. stavka 2. točke 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

3. Protiv tog rješenja, dužnik je podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešne primjene materijalnog prava te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom ovom sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak. U žalbi u bitnom navodi da je imao u vlasništvu nekretninu prije otvaranja ovog postupka koja nije bila upisana u zemljišne knjige. Navodi da je ta činjenica bila poznata predlagatelju koji je u prijedlogu za zasnivanje založnog prava naveo da je dužnik nekretninu stekao u srpnju 2025. te da je zbog propusta

suda doveden u stanje blokade zbog koje nije mogao raspolagati svojom imovinom. Dodaje da iz ugovora o kupoprodaji nekretnine i odluke o „raspisu“ PDV-a jasno proizlazi da je predlagatelj svjestan vrijednosti nekretnine na kojoj je stekao založno pravo koja je veća od tražbine i troškova postupka zbog kojih je otvoren ovaj postupak.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitujući pobijano rješenje sukladno odredbama članaka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. U provedenom postupku i donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena bitna povreda odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

7. Iz stanja spisa i obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je u tijeku prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad trgovačkim društvom ENERGETIKA BUDIMIR d.o.o., koji je postupak pokrenut na zahtjev Financijske agencije od 15. listopada 2025. zbog evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u iznosu od 431.337,35 eur.

8. Na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka punomoćnik dužnika u bitnom je naveo da je uplaćeno 200.000,00 eur te da je Poreznoj upravi predložio sklapanje društvenog ugovora kao i da je vlasnik nekretnine u Istri i Bosni i Hercegovini.

9. Dužnik je naknadno dostavio u spis prijedlog Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, za osiguranje novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini dužnika od 13. studenog 2025. i presliku rješenja Općinskog suda u Pazinu poslovni broj Ovr-811/2025 od 28. siječnja 2026. kojim je taj prijedlog prihvaćen.

10. U pobijanom rješenju sud navodi da iz podataka u spisu proizlazi da je dužnik vlasnik nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Pazinu, Zemljišnoknjižni odjel Buje.

11. Prema odredbi članka 118. stavka 1. SZ-a sud će rješenjem o pokretanju prethodnoga postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev podnositelja prijedloga ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka ne nastupe takve promjene imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne, a prema odredbi članka 118. stavka 2. točaka 1. i 2. SZ-a sud može osobito imenovati privremenog stečajnog upravitelja i odrediti da dužnik može

raspolagati svojom imovinom samo uz prethodnu suglasnost suda ili privremenoga stečajnog upravitelja.

12. S obzirom na to da je prvostupanjski sud ocijenio kako je, radi utvrđivanja mogućnosti da se imovinom dužnika namire troškovi postupka, potrebno izvješće privremenog stečajnog upravitelja te da je radi sprječavanja promjene imovinskog položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne potrebno ograničiti pravo dužnika da raspolaže svojom imovinom, pobijano rješenje sud je donio pravilnom primjenom navedenih odredbi Stečajnog zakona.

13. U odnosu na dužnikove žalbene navode, ističe se da je za sada samo pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka te je imenovan privremeni stečajni upravitelj, a odluka o otvaranju stečajnog postupka još nije donesena. Ukoliko prvostupanjski sud utvrdi da je dužnik naknadno podmirio sve tražbine koje je bilo potrebno naplatiti, odnosno da je postao sposoban za plaćanje, postupak će obustaviti primjenom odredbe članka 128. stavka 9. SZ-a.

14. Kako dužnik žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost rješenja, primjenom odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a riješeno kao u izreci.

Zagreb, 8. srpnja 2026.

Predsjednik vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-3088a-75504**

Kontrolni broj: **00973-4b59d-2a763**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.